

令和7年度 第1回生涯学習審議会 会議録

日 時：令和7年7月24日（木）14時30分から16時15分まで

場 所：四街道市役所 災害対策室

出席者：〔委員〕江崎俊夫（会長）、海保智行（副会長）、北林栄峰、川口一美、中村嘉孝、長谷川睦美、富樫直子、福田三千男、稲坂敏幸、渡部洋

〔職員〕田島衣織社会教育課長、松崎章子課長補佐、柳田一成主事

欠席者：0名

傍聴人：0名

1 開会（開会の言葉：田島社会教育課長）

2 会長挨拶（江崎会長より挨拶）

3 会議の公開等

江崎会長の議事進行により、下記についての上承を得る。

- ① 会議は公開とする。
- ② 会議録の作成については、要点の記載とし発言者の氏名を明記する。
- ③ 議事録署名人については、押印廃止に伴い、特に署名を求めない。
- ④ 傍聴者を確認し、傍聴人はなし。

4 議題

江崎会長 それでは議題に入ります。（1）「令和6年度第4次生涯学習推進計画の進行管理結果について」事務局よりご説明をする。

事務局 ～資料3「第4次四街道市生涯学習推進計画の進捗状況調査報告書」に沿って、概要の説明～

江崎会長 ここまでの事務局からの説明についてご意見・ご質問はあるか。

渡部委員 ちばりすネットには全市町村が参加しているのか。

事務局 県から全市町村に広報は行っているはずだが、実施しているかどうかは各市町村の判断になる。

福田委員 「2. 調査方法」について記載している「見込値」とは何か。また、

「見込値や達成」となっているがどのような意味か。

事務局 「見込値」は「目標値」、「見込値や達成」は「見込値を達成」の誤りである。

江崎会長 他に何かあるか。次の資料の説明をお願いします。

事務局 ～資料4「第4次生涯学習推進計画第3章進捗管理シート」説明～
[説明の概要]
・事業評価についてのご意見の聴取
生涯学習推進計画の13ページ以降に記載の各事業について、各課の事業評価に対する意見を聴取したい旨の説明。
・成果指標の進捗状況の説明
生涯学習推進計画の11ページに掲載されている成果指標について、進捗状況を報告。

事務局 ～「推進項目 1-1」について説明～

江崎会長 ここまでの事務局からの説明についてご意見・ご質問はあるか。

事務局 補足として、この表では事業の中の講座等について講座や教室に分けて掲載しているところだが、まとめても良いのではないか等のご意見も伺いたい。

江崎会長 例えば、読書活動推進事業について3つに分けているものを1つにするということだが、この事業については内容として全く異なるものなので、このままが良いかと思う。

江崎会長 他に何かあるか。次の説明をお願いします。

事務局 ～「推進項目 1-2」について説明～

江崎会長 ここまでの事務局からの説明についてご意見・ご質問はあるか。

長谷川委員 目標値がないのに達成度の根拠はなにか。

- 事務局 目標値がない事業については、令和５年度の実績などと比較しての達成度を記載してもらっている。
- 江崎会長 前年度を踏まえたうえで、目標値を設定しなかったのはなぜなのか。
- 事務局 目標値を設定しているのは各課である。
- 長谷川委員 目標値を設定しないで、達成度をどのようにみるのか。
- 事務局 昨年度の審議会において、目標値を設定できるものについては記載してもらおうが、目標値を設定できないものについては前年度の実績などと比較をしてもらうということになっている。
- 江崎会長 わかりにくいので、目標値に昨年度の実績でも良いので入れておいた方が良いかと思う。
- 事務局 承知した。
- 江崎会長 他に何かあるか。次の説明をお願いする。
- 事務局 ～「推進項目 ２－１・２－２」について説明～
[資料追記]
１０ 生涯学習推進事業 配付箇所数を記載すべきだったので、
（目標値）６０箇所、（実績値）１３９箇所
- 江崎会長 ここまでの事務局からの説明についてご意見・ご質問はあるか。
- 川口委員 今年度実施していない事業については、広報の方法など、今後やるべきことについての内容を記載するなどをして良かったのではないかと。
- 海保副会長 消防オープンイノベーション事業については、具体的にどのようなものを行っているのか。
- 事務局 四街道市総合計画によると「未来を担う子どもたちを対象に、消防・救急に関する教育機会の充実を図るため、新たに出張型の消防イベントを定期的で開催します。」となっている。

- 福田委員 表全体のことで伺いたいですが、「目標値」という項目と、「計画最終年度の成果指標」という項目の関係性はなにか。「利用者数の増加」という表現に疑問を生じる。
- 事務局 昨年度の第2回生涯学習審議会の際に、生涯学習推進計画の11ページに記載のあるものを「計画最終年度の成果指標」に転記をさせていただき、11ページに記載のないものに関しては「～増加」とさせていただくということでご提案をさせてもらっている。
- 稲坂委員 例えば、令和6年度に未実施の事業についても、令和7年度に何をするのかというものが記載されていれば、「利用者の増加」という指標値についてわかるし、この表も見え方が違った気がする。「次年度以降の問題点や課題」の項目で、「令和7年度〇月から実施予定」でも記載するのはどうか。
- 江崎会長 未実施の事業についても、「計画最終年度の成果指標」に「利用者数の増加」が設定されているため、表の内容が分かりにくいものになっている。
- 事務局 先ほどの川口委員のご意見も踏まえ検討していく。
- 江崎会長 他に何かあるか。次の説明をお願いします。
- 事務局 ～「推進項目 2－3」について説明～
[資料追記]
20 公民館管理運営事業 の記載内容として、開館日数と利用者数のみだったことから、サポート体制の内容を記載したうえで次回の審議会で提示する。
- 江崎会長 ここまでの事務局からの説明についてご意見・ご質問はあるか。次の資料の説明をお願いします。
- 事務局 ～「推進項目 3－1・3－2」について説明～
[資料追記]
25 シニアクラブ支援事業 の計画最終年度の成果指標を記載

(目標値) 2, 500人、(実績値) 1, 558人

江崎会長 ここまでの事務局からの説明についてご意見・ご質問はあるか。

長谷川委員 市民大学講座事業は目標値を設定することはできないのか。

事務局 市民大学講座事業の一般課程では、文化センターの定員が100名であるため、定員以内を目標人数として設定することが可能である。また、専門課程については、愛国学園大学と共催で実施している関係上、使用する部屋によって定員が変動するが、目標人数を設定することは可能である。

江崎会長 実績があるのに、「次年度以降の問題点や課題」の記載がないのはなぜか。「施設の定員の都合上、定員を増加させることは難しい」などは課題として記載しても良いのではないか。

事務局 「次年度以降の問題点や課題」を記載するのは、「達成度が80%以下」のものに関しては、必須で回答を求めているが、それ以外のものに関しては、問題点や課題がある場合のみ記載をしてもらっている。

海保副会長 市としては事業を“当たり前”として実施をしているが、我々市民としては、“当たり前”がわからないので、少しでも記載できるものはしてもらいたい。

川口委員 「27 市民大学講座事業」では、「運営委員と協力・アンケートの意見を生かす」とあるので、具体的にどのようなことをしたのかを課題などに挙げておけば、今後の計画を策定する際にも役に立つと。せっかく、工夫したことがあったのに勿体ないのではないか。

江崎会長 他に何かあるか。次の説明をお願いします。

事務局 ～「推進項目 3-3・3-4」について説明～
[資料追記]

37 市民文化祭事業 の参加団体として

(目標値) 7,000人、(実績値) 10,950人

(目標値) 100団体、(実績値) 87団体

- 江崎会長 ここまでの事務局からの説明についてご意見・ご質問はあるか。
- 渡部委員 社会福祉協議会のボランティア活動をしているので「２９ 社会福祉協議会支援事業」について情報共有である。高齢化というのもあるが、社会情勢の変化で７０歳くらいまで、現役で働く方が増加しており、ボランティア活動をする人が減少傾向にあるため、情報誌を作成して広報する予定。
- 長谷川委員 「３１ 芸術文化活動支援事業」について、目標値を設定していないのはおかしい。予算時において、〇回実施としてあるはずなので、担当課になぜ記載をしていないのかを問い合わせをする。
- 江崎会長 他に何かあるか。次の説明をお願いします。
- 事務局 ～「推進項目 ４－１・４－２・４－３」について説明～
[資料の訂正]
４７ 図書館管理運営事業 「計画最終年度の成果目標」
（誤）環境不満者の割合が１４．３％
（正）環境不満者の割合が１４．２％
４８ 体育施設管理運営事業 「計画最終年度の成果目標」
（誤）環境不満者の割合が１４．４％
（正）環境不満者の割合が１４．２％
- 江崎会長 ここまでの事務局からの説明についてご意見・ご質問はあるか。
- 川口委員 例えば、「達成度が１００％」のものに関しては、「次年度以降の問題点や課題」のところで、具体的に今後は何を意識して事業を実施するかなど一言あっても良いのではないか。「達成度が１００％」達成で、今後充実を図るとすると、何を求めて充実を図るのが見えてこないのか、何を根拠で次年度以降進めていくのかがわからない。「４－３ 施設の整備」の事業でも、「今年は〇〇を重点的に行うなど」を記載してもらえると、今後の見通しなどが見えてくるので、計画的なところが見えてきて良いかと思いました。
- 長谷川委員 ２８番と４４番の「市民大学講座事業」の内容が同じだがなにが異なる

のか。

事務局 28番の「市民大学講座事業」では「市民参画・協働」で、44番の「市民大学講座事業」では「教育資源の活用」という推進項目の視点で掲載している。事業内容としては同じである。

長谷川委員 同じ文言でなくても良いのではないか。

稲坂委員 この事業は、大学生が参加してくれているとかはないのか。大学生が「〇人参加してくれた」などがあれば異なる内容になるのではないか。

事務局 大学生の参加はしていない。

川口委員 同じ事業であっても異なる推進項目であるのだから、同じ内容であることは問題なのではないか。

事務局 内容を今後修正していく。

江崎会長 他に何かあるか。次の資料の説明をお願いします。

事務局 ～資料5「第4次生涯学習推進計画一覧表進捗管理シート」説明～

江崎会長 ここまでの事務局からの説明についてご意見・ご質問はあるか。

江崎会長 「4-3 施設の整備」についての記載がないのはなぜか。

事務局 「施設の整備」についての内容なので、「アンケートの実施」および「ちばりすネットの登録」についての調査は実施していない。

川口委員 「ちばりすネットの登録できる事業ではないため」と記載されているのは、本当に登録できる事業でないのかは確認しているのか。

事務局 令和6年度は、「ちばりすネット」を試行的に実施していたことから1つつつ事業を確認するのは令和7年度以降と考えている。

川口委員 掲載できるにも関わらず掲載していないというのは惜しいので、掲載で

きるものについては、掲載を促してもらいたい。アンケートについても、「個々の状況に応じた相談を随時受けているため」とあるが、どんな相談内容があるのかがわからないため、少しでも見えると良いと思う。

川口委員 「ちばりすネット」に掲載できていないものも多いが、どんなタイミングでお願いするというのはあるのか。

事務局 今年度に関しては、4月に一度掲載依頼をしたが、登録状況が少ないのを確認したため、7月に再度依頼をしたところ。今後も登録状況を継続的に確認しながら適宜対応を進める。

江崎会長 他に何かあるか。次の参考資料の説明をお願いする。

事務局 ～参考資料1「令和7年度生涯学習関連事業と進捗状況【社会教育課所管分】」説明～

江崎会長 ここまでの事務局からの説明についてご意見・ご質問はあるか。次の参考資料の説明をお願いする。

事務局 ～参考資料2「令和6年度版 社会教育事業のあゆみ」説明～

江崎会長 ここまでの事務局からの説明についてご意見・ご質問はあるか。以上で議題を終了する。それでは、議長としての任を解かせていただく。

5 その他

(1) 事務局から次回の会議予定について確認

6 閉会（閉会の言葉：田島社会教育課長）