

## 令和7年度 第2回四街道市史編さん委員会 会議録

日 時：令和7年12月11日（木）13時30分から14時50分まで

場 所：四街道市役所第二庁舎 第2会議室

出席者：〔委員〕須藤委員（委員長）、榎澤委員、綿貫委員、中基委員（副委員長）、  
渡邊委員

〔事務局〕田島社会教育課長、松崎課長補佐、伊藤主事  
中村市史編さん主任

欠席者：2名（遠山委員、笹川委員）

傍聴人：0名

### 1 開会（開会の言葉：委員長）

### 2 委員長挨拶

### 3 会議の公開等

須藤委員長の議事進行により、下記についての了承を得る。

①会議は公開とする。

②会議録の作成については、要点の記載とし発言委員の氏名を明記する。

③議事録署名人については、押印廃止に伴い、特に署名を求めない。

④傍聴者を確認し、傍聴人はなし。

### 4 議題

須藤委員長 それでは議題に入ります。次第4 議題（1）『四街道市の歴史』資料編 近現代1の構成について、事務局より説明をお願いします。

事務局 資料1『四街道市の歴史』資料編 近現代1 構成案、資料2 資料細目次、資料5『四街道市の歴史』資料編 近現代1掲載資料一覧 について説明

[資料訂正] 資料2 資料細目次 1ページ

（誤）3〔書簡〕（条約改正建白事件に伴う状況通知に付き）

（正）4〔書簡〕（条約改正建白事件に伴う状況通知に付き）

（誤）4馬洗の政談演説会

（正）3馬洗の政談演説会

須藤委員長 ここまでの事務局からの説明について、皆さんからご意見をいただきたいと思います。ご意見・ご質問はありますか。

渡邊委員 資料2の表題の書き方について確認したい。「～に付き」の書き方は、「～につき」「二付」という書き方もありますが、市として決めごとがあるのでしょうか。

事務局 決まりはありませんが、当初の書き方を踏襲しています。

渡邊委員 []の後に()が続いています。資料名として載せる際にわかりづらいので、例えば2(県会議員候補者に付き)[書簡]のように、表題の後に[書簡]とした方がわかりやすいのではないのでしょうか。

事務局 これについても、これまでの書き方を踏襲しているので、今回からの変更は難しいです。

委員長 二つの質問については、これまでの書き方を踏襲しているということですね。よろしいですね。

渡邊委員 新聞の記事について、例えば、「馬渡の政談演説会」は、表題の前に○がついていますが、これは修正してあるのでしょうか。

事務局 目次には○はつけていませんが、当時の新聞記事に書かれているものをそのまま載せています。

渡邊委員 ●や◎だったり、○が付いてないものもありますが、統一しないのでしょうか。

事務局 新聞によってマチマチなのでそのまま載せています。表題に○がついていて、本文についていないものは修正して載せます。

渡邊委員 わかりました。これは、そのまま付けるものなのですか。

事務局 当時の新聞がどのような構成だったのかわかるように、載せるのが大事だと認識しています。

渡邊委員 表題は事務局でつけられるということだったので、本文の中で○がついていれば、無くてもいいのではないかと思いますがいかがでしょうか。

須藤委員長 確かに本文についていれば、表題には無くてもいいような気がするので統一したらどうでしょうか。

事務局 これまでも書いてあるとおりに表題にもつけていたので、そのまま載せています。

渡邊委員 書簡のところで、「現〇〇市」と入っているものと入っていないものがありますが、これはどのような意図があるのでしょうか。

事務局 1回表記していれば、2回目以降は煩雑になるので入れていません。

渡邊委員 最初に入ってなくて次に入っているものもあります。例えば、7番の旭村のところには何も記載されていませんが、10番の旭村には「現四街道市」という表記が入っています。

事務局 ご指摘ありがとうございます。表記については、先に出てきた方を優先し、統一して修正します。

渡邊委員 日記が沢山あって面白いと思います。ただ、素読みの際に間違いかもしれない箇所が複数あり、いただいた資料に付箋をつけています。校正が進んで既に修正されているかもしれませんが、例えば「かん」という表記について、重さや金額に使う「貫」と「𠄎」やカタカナの「メ」が混在しているように見受けられます。「かん」は「メ」にせず、一貫の「貫」にしてはどうでしょうか。

事務局 これについては、以前からこの書き方で運用してきております。

渡邊委員 ただ、紛らわしい表記が混同している箇所があるように感じます。例えば、「二つで四𠄎二四〇文」という記述は、明らかに「𠄎」ではなく「貫」だと思われるので整理をお願いしたいと思います。それと、せっかくの日記ですが、句読点の位置が分からず、読みにくい箇所が多いです。自分でも修正を試みましたが、名前の部分で「〇〇兵衛婿〇〇左衛門」という記載があり、人間関係が分からないので、一人

なのか二人なのか判別が難しい。なるべく句読点を入れてもらいたい。

須藤委員長 校正の段階で句読点は可能な限り入れていますが、原典はずっと繋がっているの、非常に難しい部分があります。委員の皆様から赤を入れていただいている資料をお預かりし、原典チェックをしながら確認させていただきたいと思います。

渡邊委員 構成の方で53、資料でいうと185ページの旭村の更生計画について確認させてください。資料では昭和八年度と記載されていますが、中身は昭和十三年度から十八年度の内容が記されていますよね。最初の章が昭和十一年までとなっているので、掲載する位置としては、次の章になるのではないのでしょうか。最初の方に昭和十三年度に県の指導を受けてまた新しく作りますと書いてあるので、八年に五か年計画を実施し、県の指導を受けて、新たに十三年度を基準に十八年度を目標としたものだと思いますので、後の章になるのではないのでしょうか。

事務局 中身は十三年度からですが、指定を受けた八年度から継続していたと仮定すると八年度からの記録とした方が良いと解釈しました。

須藤委員長 確かにそのとおりで、中身は十三年度からですが、ページ数も多いのでどのように構成するか検討したいと思います。

事務局 解釈として、指定を受けたのは八年度であるが、中身としては十三年度からであることを載せることも検討します。

須藤委員長 他に質問はありますか。

榎澤委員 「メ」に関してですが、貫を表す場合、最初に出てくるメの右に小さく「貫」以下同じとすれば、メが目方を表すことが分かると思います。

須藤委員長 ということは、メと貫を同じ字として解釈するということでしょうか。

渡邊委員 貫とメは字が違いますよね。使い分けられておらず、間違っ使われている例があるのではないのでしょうか。

榎澤委員 間違えていてもそのまま載せるのが良いのではないのでしょうか。

- 渡邊委員 おそらく校正ミスか打ち出しの文字が違うのか、読み間違いもあると思います。例えば、三章の145ページ、九月四日の「一升買本メ壺メ百文」のところは、お酒を買っているので「一貫百文」ですよね。貫の活字がどこにもないので、かんはメにしないで貫にしてはどうでしょうか。
- 綿貫委員 貫にしても、それぞれ書いた人の時代や感覚も含めてメを使ったと考えると、今は貫でいいのではないのでしょうか。
- 須藤委員長 原典はメと書いてあります。メという意味で書いているのか、貫という意味で書いているのか、表記の仕方をわかるようにしないと混乱するということです。
- 事務局 あくまでも完全な間違いは修正しますが、断定できないものはそのままとしたい。原典とあわせて全体的に確認します。
- 須藤委員長 事務局で検討するという事で引き取らせていただきたいと思います。他にご意見はありますか。
- 榎澤委員 執筆者の仮名づかいの間違いは修正しているのでしょうか。
- 事務局 完全な間違いは修正しています。
- 須藤委員長 特に日記は誤字脱字が多いですね。
- 榎澤委員 間違いもそのままにしておいた方が当時の雰囲気分かるのではないのでしょうか。
- 事務局 完全な間違いは修正すると凡例に載せています。
- 須藤委員長 いくつか事務局で判断することがありましたが、ばらつきがないように凡例で対応してもらおうということでよろしいのでしょうか。他にはいかがですか。
- 榎澤委員 誤字の指摘ですが、資料2の77、右下のページだと38ページ、資料番号1128 東海新聞の「地主と下作人の粉紘」とありますが、ふんうんの

ふんは「粉」ではなく「紛」ですよ。

事務局 これは打ち間違いだと思いますので、確認して修正します。

須藤委員長 途中ではありますが、今回お渡しした資料で、てにをはの間違いを含めて、ご指摘いただいたことをこの後の校正をする上で参考にしたいと思えます。表記の全体のバランスの問題もありますので、気がついたところは付箋をつけていただくなどして、ご指摘をお願いいたします。

事務局 名前は資料の中でそのまま載せてますが、病気の方や命に係わるものの場合、名前は伏せ字にしています。

須藤委員長 命に係わるもの場合は、あえて抜いているということですね。所蔵者の承諾はいただいているのですよね。

事務局 同時進行で確認を進めています。今の段階では、病気以外は名前を載せていますが、所蔵者に確認した結果変更になる可能性はあります。

中基委員 地名や名前の文字は、今の文字を使っているのでしょうか。

事務局 地名は現在の文字を使っていますが、名前は書いてあるとおりに載せています。

須藤委員長 資料3の説明をお願いします。

事務局 資料3『四街道市の歴史 資料編 近現代1』写真候補 について説明

須藤委員長 事務局からの説明について、ご意見・ご質問はありますか。写真もそれぞれ所蔵者に確認はとれているのでしょうか。

事務局 現在、確認中です。

須藤委員長 他に無いようですので議題を終了いたします。

5 その他

6 閉会（閉会の言葉：委員長）